

特 許 協 力 条 約

P C T

特許性に関する国際予備報告（特許協力条約第二章）

（法第12条、法施行規則第56条）

〔PCT36条及びPCT規則70〕



出願人又は代理人 の書類記号 F 0 9 0 1 P C T 1	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP03/10300	国際出願日 (日.月.年) 14.08.2003	優先日 (日.月.年) 16.08.2002
国際特許分類 (IPC) Int C17 B03B42/02		
出願人 (氏名又は名称) コニカミノルタホールディングス株式会社		

1. この報告書は、PCT35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。
法施行規則第57条（PCT36条）の規定に従い送付する。

2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 5 ページからなる。

3. この報告には次の附属物件も添付されている。

a ☐ 附属書類は全部で ページである。

☐ 補正されて、この報告の基礎とされた及び/又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び/又は図面の用紙（PCT規則70.16及び実施細則第607号参照）

☐ 第I欄4.及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙

b ☐ 電子媒体は全部で (電子媒体の種類、数を示す)。
配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するテーブルを含む。（実施細則第802号参照）

4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 国際予備審査報告の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成
- ☒ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 04.02.2004	国際予備審査報告を作成した日 28.10.2004	
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 森 竜介	2 V 3 4 9 4
電話番号 03-3581-1101 内線		3271

第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

☐ この報告は、_____ 語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

☐ PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査

☐ PCT規則12.4にいう国際公開

☐ PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ*、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ ページ*、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの

第 _____ 項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの

第 _____ 項*、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ 項*、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ/図*、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ ページ/図*、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

☐ 明細書 第 _____ ページ

☐ 請求の範囲 第 _____ 項

☐ 図面 第 _____ ページ/図

☐ 配列表(具体的に記載すること) _____

☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

☐ 明細書 第 _____ ページ

☐ 請求の範囲 第 _____ 項

☐ 図面 第 _____ ページ/図

☐ 配列表(具体的に記載すること) _____

☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

* 4. に該当する場合、その用紙に“superseded”と記入されることがある。

第IV欄 発明の単一性の欠如

1. 請求の範囲の減縮又は追加手数料の納付の求めに対して、出願人は、

- ☐ 請求の範囲を減縮した。
- ☐ 追加手数料を納付した。
- ☐ 追加手数料の納付と共に異議を申立てた。
- ☐ 請求の範囲の減縮も、追加手数料の納付もしなかった。

2. ☒ 国際予備審査機関は、次の理由により発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、PCT規則68.1の規定に従い、請求の範囲の減縮及び追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。

3. 国際予備審査機関は、PCT規則13.1、13.2及び13.3に規定する発明の単一性を次のように判断する。

- ☐ 満足する。
- ☒ 以下の理由により満足しない。

請求の範囲 1-14の「放射線画像読取装置」は「モード切替」に関し、請求の範囲 15-18, 19, 20-22の「放射線画像読取装置」は「バック板の落下」に関するものである。これらの発明は、一又は二以上の同一又は対応する特別な技術的特徴を含む技術的な関係にないから、単一の一般的発明概念を形成するように連関しているものとは認められない。

4. したがって、国際出願の次の部分について、この報告を作成した。

- ☒ すべての部分
- ☐ 請求の範囲 _____ に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条(PCT第35条(2))に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性(N)	請求の範囲	4-22	有 無
	請求の範囲	1-3	
進歩性(IS)	請求の範囲	5-8	有 無
	請求の範囲	1-4, 9-22	
産業上の利用可能性(IA)	請求の範囲	1-22	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明(PCT規則70.7)

文献1: US 2001/0032945 A (FUJI PHOTO FILM Co. LTD)
2001. 10. 25

文献2: US 2002/0060303 A (KONICA CORP)
2002. 05. 23

(請求の範囲1-3)

文献1の請求項1を引用する請求項4には、読み取り後に消去をする読み取り消去モードと、消去のみを実施して終了する消去モードを選択可能に輸入する手段が記載されている。よって、請求の範囲1-3に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1から新規性を有さない。

(請求の範囲4)

起動時には自動的に読み取りモードを選択するように設定することは、当業者が適宜選択しうる事項である。また、文献1においては、読み取りのみモードを省略すること(段落56参照)、つまり読み取り消去モードと消去モードを選択的に切り替えることも記載されている。

よって、請求の範囲4に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1から進歩性を有さない。

(請求の範囲5-8)

文献1には、消去モードにおいて、所定時間内にカセットが放射線画像読取装置に供給されないと自動的に消去モードが終了して読取モードに復帰することが記載されておらず、しかもその点は当業者といえども自明のものではない。

よって、その点を有する請求の範囲5, 6、請求の範囲5, 6を引用する請求の範囲7および請求の範囲7を引用する請求の範囲8に記載された発明は進歩性を有する。

(請求の範囲9)

文献1段落15には、異なるスピードで消去することが記載されている。

よって、請求の範囲9に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1から進歩性を有さない。

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

(請求の範囲 10)

切り替え操作に使用するボタンやスイッチの操作形態として「長押し」は周知である。

よって、請求の範囲 10 に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献 1 から進歩性を有さない。

(請求の範囲 11-14)

文献 3: JP 2002-23292 A (富士写真フイルム株式会社)
2002.01.23

文献 3 の段落 18 には、「読取中」「消去中」「読取完了」「消去完了」などの動作状態を表示する表示手段を設けること、動作状態に応じて異なる色のランプを点灯させる表示をすることが記載されている。

文献 1 と 3 の発明は放射線画像読取装置という点で同一の技術課題を有する。文献 1 の発明において、その共通する技術課題を解決するために、文献 3 に記載の表示手段を適用することは当業者にとっては自明のものである。よって、請求の範囲 11-14 に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献 1、および見解書で新たに引用した文献 3 より進歩性を有しない。

(請求の範囲 15-22)

文献 2 の段落 0405, 0406 には、バック板が落ちるトラブルが生じた際にユーザーにそのトラブルがあったことを知らせることが記載されている。

また、段落 0395 には、トラブルがあった際に挿入口へカセットを挿入できないようにすることが記載されている。

落下したことを検知する手段として、存在すべき時に存在するか否かを検知することや、存在すべき物体に接触することにより検知するセンサを採用することは、存在の検知に関する周知技術であるので、請求の範囲 15-22 に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献 2 から進歩性を有さない。

Rec'd PCT/PTO 10 FEB 2005

PCT/JP2003/010300



Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY
(Chapter II of the Patent Cooperation Treaty)

Rec'd PCT/PTO 10 FEB 2005

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference F0901PCT1	FOR FURTHER ACTION See Form PCT/IPEA/416	
International application No. PCT/JP2003/010300	International filing date (day/month/year) 14 August 2003 (14.08.2003)	Priority date (day/month/year) 16 August 2002 (16.08.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC G03B 42/02		
Applicant KONICA MINOLTA HOLDINGS, INC.		

1. This report is the international preliminary examination report, established by this International Preliminary Examining Authority under Article 35 and transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 5 sheets, including this cover sheet.

3. This report is also accompanied by ANNEXES, comprising:

a. ☐ (sent to the applicant and to the International Bureau) a total of _____ sheets, as follows:

☐ sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis of this report and/or sheets containing rectifications authorized by this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions).

☐ sheets which supersede earlier sheets, but which this Authority considers contain an amendment that goes beyond the disclosure in the international application as filed, as indicated in item 4 of Box No. I and the Supplemental Box.

b. ☐ (sent to the International Bureau only) a total of _____ (indicate type and number of electronic carrier(s)) _____, containing a sequence listing and/or tables related thereto, in computer readable form only, as indicated in the Supplemental Box Relating to Sequence Listing (see Section 802 of the Administrative Instructions).

4. This report contains indications relating to the following items:

☒ Box No. I Basis of the report

☐ Box No. II Priority

☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

☒ Box No. IV Lack of unity of invention

☒ Box No. V Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

☐ Box No. VI Certain documents cited

☐ Box No. VII Certain defects in the international application

☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 04 February 2004 (04.02.2004)	Date of completion of this report 28 October 2004 (28.10.2004)
Name and mailing address of the IPEA/JP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

International application No.

PCT/JP2003/010300

Box No. I Basis of the report

1. With regard to the language, this report is based on the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.

- ☐ This report is based on translations from the original language into the following language _____, which is language of a translation furnished for the purpose of:
- ☐ international search (under Rules 12.3 and 23.1(b))
 - ☐ publication of the international application (under Rule 12.4)
 - ☐ international preliminary examination (under Rules 55.2 and/or 55.3)

2. With regard to the elements of the international application, this report is based on (replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report):

- ☒ The international application as originally filed/furnished
- ☐ the description:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ the claims:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____, as amended (together with any statement) under Article 19
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ the drawings:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ a sequence listing and/or any related table(s) – see Supplemental Box Relating to Sequence Listing.

3. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (specify): _____
- ☐ any table(s) related to sequence listing (specify): _____

4. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments annexed to this report and listed below had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (specify): _____
- ☐ any table(s) related to sequence listing (specify): _____

* If item 4 applies, some or all of those sheets may be marked "superseded."

Box No. IV Lack of unity of invention

1. ☐ In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:
- ☐ restricted the claims.
 - ☐ paid additional fees.
 - ☐ paid additional fees under protest.
 - ☐ neither restricted nor paid additional fees.
2. ☒ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.
3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is
- ☐ complied with.
 - ☒ not complied with for the following reasons:

The "radiation image reading apparatus" of claims 1-14 relate to "mode selection," and the "radiation image reading apparatus" of claims 15-22 relate to "drop of a back plate." It is not considered that these inventions are so linked as to form a single general inventive concept, since there is no technical relationship among those inventions involving one or more of the same or corresponding special technical features.

4. Consequently, this report has been established in respect of the following parts of the international application:

☒ all parts.

☐ the parts relating to claims Nos. _____

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

International application No.

PCT/JP03/10300

Box No. V Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)

Claims

4-22

YES

Claims

1-3

NO

Inventive step (IS)

Claims

5-8

YES

Claims

1-4, 9-22

NO

Industrial applicability (IA)

Claims

1-22

YES

Claims

NO

2. Citations and explanations (Rule 70.7)

Document 1: US, 2001/0032945, A (Fuji Photo Film Co., Ltd.), 25 October, 2001 (25.10.01)

Document 2: US, 2002/0060303, A (Konica Corp.), 23 May, 2002 (23.05.02)

Claims 1-3

Claim 4 quoting claim 1 of document 1 describes a means for selectively entering either a read and erase mode for erasing after reading or an erase mode for performing only erasure for finishing. So, the subject matters of claims 1-3 do not appear to be novel in view of document 1 cited in the ISR.

Claim 4

Setting to ensure that a read mode is selected automatically at the time of start is a matter that a person skilled in the art could have selected as required. Furthermore, document 1 also describes that a read-only mode can be omitted (see paragraph 56), that is, either a read and erase mode or an erase mode is selected.

So, the subject matter of claim 4 does not appear to involve an inventive step in view of document 1 cited in the ISR.

Claims 5-8

Document 1 does not describe that if a cassette is not fed into a radiation image reading apparatus within a predetermined period of time, the erase mode terminates automatically to restore a read mode. This constitution is not considered to be obvious to a person skilled in the art either.

So, the subject matters of claims 5 and 6 with this constitution, the subject matter of claim 7 quoting claims 5 and 6, and the subject matter of claim 8 quoting claim 7 appear to involve an inventive step.

Claim 9

Document 1 (paragraph 15) describes that erasure is performed at a different speed.

So, the subject matter of claim 9 does not appear to involve an inventive step in view of document 1 cited in the ISR.

Supplemental Box

In case the space in any of the preceding boxes is not sufficient.
Continuation of: V2

Claim 10

As an operation style of a button or switch used in change-over operation, "long pressing" is well known. So, the subject matter of claim 10 does not appear to involve an inventive step in view of document 1 cited in the ISR.

Claims 11-14

Document 3: JP, 2002-23292, A (Fuji Photo Film Co., Ltd.), 23 January, 2002 (23.01.02)

Document 3 (paragraph 18) describes that (1) indication means for indicating such action states as "during reading," "during erasing," "completion of reading" and "completion of erasing" are provided, and (2) lamps different in color are made to light up for indication in response to action states.

The inventions of documents 1 and 3 have the same technical problem to be solved in a radiation image reading apparatus. It is considered to be obvious for a person skilled in the art to apply the indication means described in document 3 for solving the common technical problem in the invention of document 1. So, the subject matters of claims 11-14 do not appear to involve an inventive step in view of document 1 cited in the ISR and document 3 newly cited in the written opinion.

Claims 15-22

Document 2 (paragraphs 0405 and 0406) describes that when the trouble of back plate drop occurs, the occurrence of the trouble is informed to the user.

Furthermore, the document (paragraph 0395) describes that when a trouble occurs, a cassette cannot be inserted into the insertion port.

Employing (1) a means for detecting whether or not any object exists when it should exist or (2) a sensor for detecting by contact with an object that should exist, as a means for detecting the occurrence of drop, is a well-known technique concerning the detection of existence. So, the subject matters of claims 15-22 do not appear to involve an inventive step in view of document 2 cited in the ISR.